

**PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 30.12.2010 N. 240 PRESSO IL DIPARTIMENTO di FILOSOFIA "PIERO MARTINETTI"
SETTORE CONCORSUALE 11/C2 - Logica, Storia e Filosofia della Scienza,
SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-STO/05 - Storia delle Scienze e delle Tecniche
CODICE CONCORSO 4920**

VERBALE N. 3
(Discussione dei titoli e della produzione scientifica)

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 30.12.2010 n. 240 per il settore concorsuale 11/C2 - Logica, Storia e Filosofia della Scienza, settore scientifico-disciplinare M-STO/05 - Storia delle Scienze e delle Tecniche presso il Dipartimento di FILOSOFIA "PIERO MARTINETTI" composta dai:

Prof. Niccolò Guicciardini Corsi Salviati dell'Università degli Studi di Milano
Prof.ssa Paola Govoni dell'Università di Bologna
Prof. Massimo Mazzotti della University of California (Berkeley), USA

si riunisce il giorno 25 maggio 2022 alle ore 8:00 in modalità telematica mediante la piattaforma MS Teams per procedere alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Contestualmente alla discussione si procederà all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

La Commissione stabilisce che, dopo aver sentito tutti candidati, procederà ad attribuire ai titoli, a ciascuna pubblicazione e alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) un punteggio così come previsto nel verbale n. 1.

Dopo l'attivazione del collegamento audio/video il Segretario, verificato che i candidati ammessi siano tutti presenti, provvede alla loro identificazione mediante esibizione di un documento d'identità, i cui estremi vengono riportati nel foglio presenze allegato.

Risultano presenti i seguenti candidati:

- 1) AMPOLLINI Ilaria
- 2) BERNABEI Maria Ida
- 3) CATANESE Rossella
- 4) CECCARELLI David
- 5) CIOCCI Argante
- 6) DE SANTIS Dario

Sono presenti come uditori i sigg.

Andrea Pinotti
Barbara Grespi
Anna Caterina Dalmasso

Successivamente vengono illustrate ai candidati le modalità di svolgimento e le seguenti regole che devono essere rispettate durante il colloquio:

- a) nel corso dello svolgimento della discussione, il candidato deve trovarsi in un ambiente in assenza di altre persone e non potrà consultare alcun materiale cartaceo o informatico, se non espressamente autorizzato dalla Commissione; il mancato rispetto delle regole comporta l'interruzione immediata della discussione, nonché il suo annullamento e la conseguente esclusione del candidato.
- b) a nessuno, escluso il Presidente o gli altri membri della Commissione, è permesso intervenire durante l'esposizione del candidato. In caso di interruzione da parte di altro candidato o di un uditore, il Presidente, previo avvertimento, può escludere il candidato o l'uditore dall'assistere alla seduta, avvalendosi delle funzioni del supporto tecnico utilizzato;
- c) nel caso in cui un componente della Commissione o un candidato, al momento dell'effettuazione della discussione, non sia in grado di partecipare o di continuare la partecipazione a causa di motivi tecnici, la seduta è sospesa e deve essere ripresa non appena possibile, secondo le disposizioni adottate dal Presidente;
- d) la connessione deve rimanere attiva per l'intera durata della discussione. Qualora durante lo svolgimento della discussione uno o più commissari non riescano a conservare la connessione, la seduta è rinviata ad altra data; qualora il candidato ammesso al colloquio non riesca a connettersi, la Commissione può motivatamente rinviare il colloquio ad altra data, nel rispetto dei principi di non discriminazione e di parità di trattamento tra i candidati;
- e) è fatto divieto a chiunque di registrare, per intero o in parte, con strumenti di qualsiasi tipologia, l'audio, il video o l'immagine della seduta a distanza e di diffondere gli stessi in qualsivoglia modo siano stati ottenuti.

I candidati vengono chiamati ad illustrare e discutere i propri titoli e la produzione scientifica in ordine alfabetico.

Alle ore 8:15 viene chiamata la candidata Ilaria Ampollini e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 8:40 viene chiamata la candidata Maria Ida Bernabei e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 9:10 viene chiamata la candidata Rossella Catanese e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 9:30 viene chiamato il candidato David Ceccarelli e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 10:00 viene chiamato il candidato Argante Ciocchi e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 10:20 viene chiamato il candidato Dario De Santis e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua inglese, il Presidente della Commissione sospende il collegamento con i candidati e le candidate e gli eventuali uditori e uditrici e la Commissione prosegue i lavori in seduta riservata.

La Commissione procede alla valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai titoli, alle pubblicazioni presentate dai candidati ed alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità della stessa, sulla base di quanto stabilito nella riunione preliminare.

Per ciascun candidato e candidata vengono predisposti:

- un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente dalla Commissione ai titoli presentati (all. 1);
- un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuna pubblicazione (il numero indicato nel prospetto si riferisce alla numerazione indicata dal candidato nell'elenco di pubblicazioni presentato), nonché il punteggio assegnato alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità temporale della stessa (all. 2).

Al termine dei lavori, la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, sommati i punteggi assegnati a ciascun candidato e candidata per i titoli, le pubblicazioni e per la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, stila la seguente graduatoria generale di merito:

- 1) AMPOLLINI Ilaria punti 68.5
- 2) CECCARELLI David punti 67.0
- 3) BERNABEI Maria Ida punti 66.5
- 4) DE SANTIS Dario punti 66.2
- 5) CIOCCI Argante punti 62.0
- 6) CATANESE Rossella punti 56.0

La Commissione individua quale vincitore della procedura selettiva la dott.ssa Ilaria Ampollini

La Commissione si riconvoca per il giorno 25 maggio 2022 alle ore 16:30 per procedere alla stesura della relazione finale e per ottemperare agli ultimi adempimenti.

La seduta è tolta alle ore 13:30

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Niccolò Guicciardini Corsi Salviati (Presidente)

Prof.ssa Paola Govoni (Segretario)

Prof. Massimo Mazzotti

ALLEGATO 1 al VERBALE N. 3**(Punteggio dei titoli)**

| |
|------------------|
| AMPOLLINI Ilaria |
|------------------|

| TITOLI (punteggio massimo attribuibile 30) | Punti |
|---|--------------|
| | |
| A) Dottorato di ricerca o equipollente, diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'Estero | 7.0 |
| Dottorato in studi storici conseguito presso l'Università degli Studi di Trento nel 2016. | |
| B) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero | 1.5 |
| Dal 2016 al 2021 tiene moduli (18, 18, 6, 8 ore) in corsi di livello universitario su argomenti di grande impatto per lo sviluppo del terzo settore, ovvero sulla comunicazione scientifica e l'integrità della ricerca per istituzioni di grande prestigio e rivolgendosi a studenti di estrazione umanistica e scientifica. | |
| C) Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | 4.0 |
| Attività di formazione e di ricerca presso prestigiose istituzioni straniere: Collège de France (2 mesi), University of West England (6-9 novembre 2017), Harvard e MIT (3-24 marzo 2018), Univ. Autònoma de Barcelona (3-19 ottobre 2019). Borsa di studio Post-Doc presso IHMC/Parigi (2020 in corso), Assegno di ricerca PrinTEgger dal gennaio al dicembre 2016. | |
| F) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi | 4.0 |
| Direzione: Principal investigator nel triennio 2017-2020 nel progetto ClasTer finanziato dalla provincia autonoma di Trento e dall'Università degli Studi di Trento. Collaborazione: progetto PRINTEGGER (Horizon 2020) dal gennaio 2017 al settembre 2017. Collaborazione: Progetto STSTN. Scienza Tecnologia e Società – Università di Trento. Gennaio 2016 – Settembre 2020. | |
| H) Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali | 3.0 |

| | |
|---|-------------|
| Si segnalano 12 relazioni in istituzioni di prestigio nazionali e internazionali (Londra, Barcellona, Leuven) | |
| I) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca | 1.0 |
| <p>Settembre 2021 Cavaliere della Croce, Collecchio (PR).</p> <p>Ottobre 2020 Borsa post-doc Labex Hastec (IHMC/Paris 1).</p> <p>Giugno 2019 Starting Grant (3K euro), Università di Trento.</p> <p>Settembre 2017 I COMUNICATORI STAR DELLA SCIENZA, finanziamento della Provincia Autonoma di Trento per un progetto triennale (292K).</p> <p>Dicembre 2016 Premio Bassoli (SISSA/INFN). Finanziamento (3K)</p> <p>Dicembre 2015-Gennaio 2016 Borsa di studio per due mesi di ricerca presso il Collège de France, Paris.</p> | |
| J) Abilitazione Scientifica Nazionale, in S.S.D attinente al bando | |
| Nessuna abilitazione | |
| K) Titoli di cui all'articolo 24 comma 3 lettera a) e b) della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 | |
| Nessun titolo | |
| PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI | 20.5 |

BERNABEI Maria Ida

| TITOLI (punteggio massimo attribuibile 30) | Punti |
|--|--------------|
| A) Dottorato di ricerca o equipollente, diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'Estero | 8.0 |
| Dottorato di ricerca in cotutela fra prestigiose istituzioni italiane e francesi in Cultura Visuale (XXVIII ciclo) e Études Cinématographiques presso la Scuola di Dottorato Iuav di Venezia – in cotutela con l'École Doctorale Esthétique, Sciences et Technologies des Arts, Université Paris 8 conseguito con dignità di pubblicazione nel 2017. La tesi di dottorato è pubblicata su LetteraVentidue. | |
| B) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero | 1.5 |
| Buona esperienza di didattica presso l'Università degli Studi di Udine (docente a contratto dal 2019 al 2022, 40, 40, 40 ore). | |
| C) Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | 2.0 |
| Herzog Agenzia Letteraria (corso trimestrale). E' assegnista di ricerca (Udine) 2019-2021: svolgendo tale funzione collabora a un PRIN, organizza un tirocinio, un incontro, una tavola rotonda, membro del comitato di un convegno, coordina la pubblicazione di un volume. | |
| F) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi | 3.0 |
| Partecipa come membro dell'unità di ricerca LABIM (Udine) (2013- in corso) e del Gruppo Grafics (Montréal) ((2015-2016), comitato scientifico e organizzativo Film Forum (2020-2021) | |
| H) Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali | 2.5 |
| Numerose partecipazioni (19) a convegni prevalentemente nazionali | |
| I) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca | 1.0 |
| 2012 Premio Fernaldo di Giammatteo 2012 per la tesi di laurea La linea sperimentale. Un percorso di ricerca lungo quarant'anni di cinema documentario italiano. 2011 Borsa Erasmus Placement (1.500€) – Regione Veneto. 2019 La tesi di dottorato, come già valutato nel Quadro A vince la call for publishing indetta dalla IUAV. Vince 2 borse dottorali e nel 2018 è finalista per un post-doc presso Université catholique de Louvain. | |
| J) Abilitazione Scientifica Nazionale, in S.S.D attinente al bando | |
| nessuna | |

| | |
|--|-------------|
| | |
| K) Titoli di cui all'articolo 24 comma 3 lettera a) e b) della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 | |
| Nessuno. | |
| PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI | 18.0 |
| | |

| TITOLI (punteggio massimo attribuibile 30) | Punti |
|---|--------------|
| A) Dottorato di ricerca o equipollente, diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'Estero | 7.0 |
| Consegue il Dottorato di Ricerca in Tecnologie Digitali e Metodologie per la Ricerca sullo Spettacolo presso la Sapienza, Università di Roma, nel 2012. | |
| B) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero | 2 |
| Dal 2013 al 2022 svolge intensa (corsi di 48 ore) e importante attività didattica dedicata alla storia del cinema, alle tecniche di restauro digitale delle immagini e dei film, presso le sedi fiorentine di prestigiose università statunitensi: University of North Carolina (2013-2019), Vanderbilt University, Cornell University-University of Madison, Wisconsin (2019-2020), NYU (2019-2022). Tiene corsi presso la Sapienza a Roma (48 ore) e l'Università di Udine (30 ore). Tutor del master di primo livello in restauro digitale promosso dalla Sapienza | |
| C) Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | 4.5 |
| Assegni di ricerca presso l'IMT di Lucca (2019-2020), l'Università di Udine (2020-in corso) e Milano Bicocca (2018-2019) nell'ambito della neuroestetica, il cinema non fiction e la videoarte e film d'artista in Italia. Collabora con La Sapienza (gennaio – aprile 2018) come titolare di contratto di prestazione occasionale. | |
| F) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi | 3.0 |
| Collabora: al progetto HERA di rilevanza internazionale (Udine, Francoforte, Parigi, Praga) 2020-2022, al progetto VARIA (Udine, Sapienza, Milano-Bicocca, Torino) 2017-in corso, al PRIN (Cattolica-Milano, Bologna, Sapienza, Un. Svizzera Italiana), 2016 Pro-Firenze futurista (Max Planck Gesellschaft, Firenze). | |
| H) Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali | 4.0 |
| Dal 2009 svolge attività di relatrice (in 30 convegni) anche in contesti internazionali. | |
| I) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca | 0.5 |
| Visiting Professor, Keene State College (New Hampshire, US), aprile 2019. Vincitrice nel 2016 della borsa postdoc afferente al progetto 'Arp Fellowship' della fondazione berlese HansArp und Sophie Taeuber-Arp (premio rifiutato). | |
| J) Abilitazione Scientifica Nazionale, in S.S.D attinente al bando | 1.0 |
| Ottiene la ASN di II fascia nel 2019 nel settore L-Art-06. | |

| | |
|--|-------------|
| K) Titoli di cui all'articolo 24 comma 3 lettera a) e b) della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 | |
| Nessuno. | |
| PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI | 22.0 |
| | |

CECCARELLI David

| TITOLI (punteggio massimo attribuibile 30) | Punti |
|--|--------------|
| A) Dottorato di ricerca o equipollente, diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'Estero | 7.0 |
| Dottorato di ricerca in storia e scienze filosofico sociali conseguito nel 2017 a Tor Vergata (Roma) con valutazione eccellente con lode . | |
| B) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero | 1.0 |
| Il candidato collabora a laboratori, seminari e workshops (Tor Vergata 15.11.2016, Torino 28.5.2018, La Sapienza, 12.11.2014, 24.05.2017 e 10.04.2019). Dal 2019 al 2022 collabora alla didattica in Storia pensiero scientifico a Tor Vergata-Roma come cultore della materia (2013-in corso), come docente a contratto (10, 10, 36 ore), e titolare di corso integrativo (10 ore). Tiene corsi presso l'Università di Firenze in filosofia della scienza (2020-2021, 6 ore) e in Storia della scienza (2019-2020 36 ore) | |
| C) Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | 2.0 |
| Frequenta vari corsi di specializzazione dal 2011 al 2018 per brevi periodi e in istituzioni nazionali (Cassino, Biblioteca comunale di Pontecorvo, Università civica Andrea Sacchi, Università di Urbino). Attività di ricerca presso l'archivio Rasetti. Curatore del volume <i>Deconstructing Darwinism</i> . | |
| F) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi | 2.0 |
| Partecipa come Research Fellow 2015-2016 presso il Consortium for History of Science, Technology and Medicine of Philadelphia, PA, USA. Dal 2018 collabora alle attività di ricerca del Group for a New Historiography in Evolution and Current Biology e dal 2013 a Res Viva - Centro Interuniversitario di Ricerche Epistemologiche e Storiche sulle Scienze del Vivente. Fa parte dell'Editorial Office di Physis e di Evolutionary Biology. | |
| H) Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali | 3.5 |
| Negli anni 2012-2022 partecipa come organizzatore (10) relatore (14) a convegni di rilevanza nazionale e internazionale. | |
| I) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca | |
| Nessuno. | |
| J) Abilitazione Scientifica Nazionale, in S.S.D attinente al bando | |
| Nessuna abilitazione. | |
| K) Titoli di cui all'articolo 24 comma 3 lettera a) e b) della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 | |

| | |
|-------------------------------------|-------------|
| Nessuno. | |
| PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI | 15.5 |
| | |

| |
|----------------|
| CIOCCI Argante |
|----------------|

| TITOLI (punteggio massimo attribuibile 30) | Punti |
|---|--------------|
| | |
| A) Dottorato di ricerca o equipollente, diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'Estero | 7.0 |
| Dottorato di Ricerca in Storia della Scienza presso le Università consorziate di Bari, Bologna, Genova, Roma La Sapienza nel 2003. | |
| B) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero | 0.5 |
| Svolge modesta attività didattica. Nel 2000-2005 (tutorato d'aula Univ. Di Perugia), nel 2017-2018 docente nel dottorato Univ. Di Bari, 2013-2014 organizzatore e docente progetto P.O. FSE Abruzzo, e nel 2018-2019 docente nell'ambito del Progetto ASL Leonardo da Vinci tra arte, scienza e tecnica, delle Università Consorziate di Bari e Foggia. | |
| C) Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | |
| Il candidato segnala l'attività di studente di dottorato già valutata nel quadro A | |
| F) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi | 1.0 |
| Partecipazione alle attività del gruppo ricerca ARCHIMEDE NEL RINASCIMENTO (2011-2014) e a <i>Leonardo da Vinci tra arte, scienza e tecnica</i> (19-02-2019). | |
| H) Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali | 1.5 |
| Partecipa a 17 convegni in Italia dal 2019 al 2021. | |
| I) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca | |
| nessuno | |
| J) Abilitazione Scientifica Nazionale, in S.S.D attinente al bando | 1.0 |
| Abilitazione come professore di II fascia. | |
| K) Titoli di cui all'articolo 24 comma 3 lettera a) e b) della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 | |
| Nessuno. | |
| PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI | 11.0 |
| | |

| TITOLI (punteggio massimo attribuibile 30) | Punti |
|---|--------------|
| A) Dottorato di ricerca o equipollente, diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'Estero | 7.0 |
| Dottorato di ricerca in storia della scienza presso il Corso di Dottorato Interuniversitario Toscano. | |
| B) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero | 1.0 |
| È cultore della materia presso l'Università Milano-Bicocca (2013-2016) e l'Università di Bologna (2007-2016). Professore a contratto presso il DIUM di Udine (2021/2022). Tiene alcune lezioni e seminari presso università italiane (Bologna, Pavia, Insubria), per l'Accademia di Brera e per la Dante Alighieri Society Oulu. | |
| C) Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | 2.5 |
| Nel 2012-2016 è Assegnista (tipo A) presso il Dipartimento di psicologia dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca e nel 2018-2020 è assegnista di ricerca presso l'Università degli Studi di Udine. Borsista (2016, 2017) presso il centro ASPI (Milano Bicocca). Collaboratore esterno presso Univ. Milano-Bicocca (nel 2020 e 2021). | |
| F) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi | 2.5 |
| Ricercatore con ruolo di coordinamento delle cinque unità di ricerca all'interno del progetto FIRB "Archivi storici della psicologia italiana (2009-2012)". Partecipazione come contrattista alle attività del centro di ricerca CIRESS-Bologna (2008-2009) e ASPI Milano-Bicocca (dove è borsista e ricercatore MIUR dal 2009 al 2011). Dal 2012-in corso membro comitato scientifico PhiloMed. Dal 2012 al 2013 membro del gruppo lavoro 90 anni CNR. Responsabile di un progetto di ricerca presso Università Milano-Bicocca e di due progetti diretti dal Prof. Allegrezze e dal Prof. Del Puppo sulla digitalizzazione di archivi. Luglio-agosto 2013: membro gruppo lavoro progetto Museo Storico della Fisica. | |
| H) Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali | 2.5 |
| Ha una buona esperienza come relatore a convegni. Ha partecipato come relatore a numerosi (49) convegni scientifici quasi tutti in Italia (all'estero Berlino, Wurzburg, Lincoln, Oulu) | |
| I) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca | 0.2 |
| I premi e riconoscimenti segnalati dal candidato concernono l'afferenza a società scientifiche, una borsa di studio per partecipare alla Scuola Nazionale SCS-Università di Torino a Pollenzo (CN) dal 1 al 6 settembre 2013, la collaborazione con l'azienda Promemoria srl. | |
| J) Abilitazione Scientifica Nazionale, in S.S.D attinente al bando | 1.0 |
| Abilitazione nel 2021 professore di II fascia . | |

| | |
|--|-------------|
| | |
| K) Titoli di cui all'articolo 24 comma 3 lettera a) e b) della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 | |
| nessuno | |
| PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI | 16,7 |

ALLEGATO 2 al VERBALE N. 3

(Punteggio della produzione scientifica e Punteggio totale complessivo)

AMPOLLINI Ilaria

| PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 60) | Tipologia (monografia o edizione critica, saggio o capitolo in volume, Articolo in rivista di riconosciuto valore scientifico nazionale o internazionale) | Valutazione analitica | Punti |
|---|---|---|--------------|
| | | | 38 |
| - Pubblicazione n. 1 | monografia | Autore: analisi storica di un caso di percezione del rischio (in Francia a cavallo fra Sette e Ottocento) condotta con strumenti innovativi e impeccabile padronanza della metodologia. Ottimo. | 8.0 |
| - Pubblicazione n. 2 | articolo | Autore: notevole per la padronanza della letteratura secondaria. Ottimo. | 5.0 |
| - Pubblicazione n. 3 | articolo | Autore: analisi storica condotta con strumenti innovativi e impeccabile padronanza della metodologia. Ottimo. | 5.0 |
| - Pubblicazione n. 4 | articolo | Autore: analisi storica condotta con strumenti innovativi e impeccabile padronanza della metodologia. Ottimo. | 5.0 |
| - Pubblicazione n. 5 | saggio | Autore. Intervento interessante ma poco approfondito. Buono. | 4.0 |
| - Pubblicazione n. 6 | articolo | co-autore. Ottimo ma il punteggio deve tener conto che la candidata è coautore. | 2.5 |

| | | | |
|----------------------|----------|---|-----|
| - Pubblicazione n. 7 | articolo | Autore. Buono ma inserito in una rivista non di primo livello. | 4.0 |
| - Pubblicazione n. 8 | saggio | Autore:. Buono ma inserito in una rivista non di primo livello. | 4.5 |

| | |
|---|--------------------|
| PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA (punteggio massimo attribuibile 10) | Punti 10 |
| <ul style="list-style-type: none"> - L'intensità e continuità temporale della produzione scientifica, con esclusione dei periodi adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio) - La rilevanza complessiva della produzione scientifica - La congruenza della produzione complessiva con il profilo indicato nel bando (SSD M-STO-05) o con tematiche interdisciplinari strettamente correlate a tale profilo | 1 1 8 |

| | |
|---|----------------------|
| PUNTEGGIO TOTALE COMPLESSIVO (PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI + PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI + PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA) | Punti 68.5 |
|---|----------------------|

| PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 60) | Tipologia (monografia o edizione critica, saggio o capitolo in volume, Articolo in rivista di riconosciuto valore scientifico nazionale o internazionale) | Autore (primo autore o co-autore) | Punti 43.5 |
|---|---|---|--------------------------|
| - Pubblicazione n. 1 | monografia | Autore: Buono ma non del tutto rilevante per il settore disciplinate M-STO-05 oggetto del presente concorso | 3..5 |
| - Pubblicazione n. 2 | monografia | Autore: Buono ma non del tutto rilevante per il settore disciplinate M-STO-05 oggetto del presente concorso | 3.5 |
| - Pubblicazione n. 3 | saggio | Autore; Buono ma non rilevante per il settore disciplinate M-STO-05 oggetto del presente concorso | 3.5 |
| - Pubblicazione n. 4 | saggio | Autore; Buono e rilevante per il settore disciplinate M-STO-05 oggetto del presente concorso | 5 |
| - Pubblicazione n. 5 | articolo | Autore; Buono ma non rilevante per il settore disciplinate M-STO-05 oggetto del presente concorso | 2.0 |
| - Pubblicazione n. 6 | articolo | Buono ma non rilevante per il settore disciplinate M-STO-05 oggetto del presente concorso | 2.5 |
| - Pubblicazione n. 7 | articolo | Autore; Buono e rilevante per il settore disciplinate M-STO-05 oggetto del presente concorso | 4..5 |

| | | | |
|-----------------------|----------|---|-----|
| - Pubblicazione n. 8 | articolo | Autore; Buono e rilevante per il settore disciplinate M-STO-05 oggetto del presente concorso | 4.5 |
| - Pubblicazione n. 9 | articolo | Autore; Buono e rilevante per il settore disciplinate M-STO-05 oggetto del presente concorso | 4.5 |
| - Pubblicazione n. 10 | articolo | Autore; Buono e rilevante per il settore disciplinate M-STO-05 oggetto del presente concorso | 5.0 |
| - Pubblicazione n. 11 | articolo | Autore; Buono e rilevante per il settore disciplinate M-STO-05 oggetto del presente concorso. Collocazione non eccellente | 3.0 |
| - Pubblicazione n. 12 | articolo | Autore; Breve articolo non rilevante per il settore disciplinate M-STO-05 oggetto del presente concorso | 2.0 |

| | |
|---|-------------------|
| PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA (punteggio massimo attribuibile 10) | Punti 5 |
| <ul style="list-style-type: none"> - L'intensità e continuità temporale della produzione scientifica, con esclusione dei periodi adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio) - La rilevanza complessiva della produzione scientifica - La congruenza della produzione complessiva con il profilo indicato nel bando (SSD M-STO-05) o con tematiche interdisciplinari strettamente correlate a tale profilo | 1 1 3 |

| | |
|---|----------------------|
| PUNTEGGIO TOTALE COMPLESSIVO (PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI + PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI + PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA) | Punti 66.5 |
|---|----------------------|

| PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 60) | Tipologia (monografia o edizione critica, saggio o capitolo in volume, Articolo in rivista di riconosciuto valore scientifico nazionale o internazionale) | Autore (primo autore o co-autore) | Punti 30.00 |
|---|---|--|----------------------------------|
| - Pubblicazione n. 1 | curatela e saggio | Autore; Buono ma non rilevante per il settore disciplinate M-STO-05 oggetto del presente concorso | 2.0 |
| - Pubblicazione n. 2 | curatela e saggio | Autore; Buono ma non rilevante per il settore disciplinate M-STO-05 oggetto del presente concorso | 2.0 |
| - Pubblicazione n. 3 | curatela e saggio | Autore; Buono ma solo tangenzialmente rilevante per il settore disciplinate M-STO-05 oggetto del presente concorso | 4.0 |
| - Pubblicazione n. 4 | monografia | Autore; Buono ma solo tangenzialmente rilevante per il settore disciplinate M-STO-05 oggetto del presente concorso | 6.0 |
| - Pubblicazione n. 5 | saggio | Autore: breve saggio solo tangenzialmente rilevante per il settore disciplinate M-STO-05 oggetto del presente concorso | 2.0 |
| - Pubblicazione n. 6 | saggio | Autore; Buono ma solo tangenzialmente rilevante per il settore disciplinate M-STO-05 oggetto del presente concorso | 2.0 |
| - Pubblicazione n. 7 | articolo | Autore: Buono ma non rilevante per il settore disciplinate M- | 2.0 |

| | | | |
|-----------------------|----------|---|-----|
| | | STO-05 oggetto del presente concorso | |
| - Pubblicazione n. 8 | articolo | Co-autore; Buono ma solo tangenzialmente rilevante per il settore disciplinate M-STO-05 oggetto del presente concorso. L'altro coautore è studioso di assoluto prestigio. | 3.0 |
| - Pubblicazione n. 9 | articolo | Autore; Buono ma solo tangenzialmente rilevante per il settore disciplinate M-STO-05 oggetto del presente concorso | 2.0 |
| - Pubblicazione n. 10 | articolo | Autore; Buono ma solo tangenzialmente rilevante per il settore disciplinate M-STO-05 oggetto del presente concorso | 2.0 |
| - Pubblicazione n. 11 | articolo | Autore; Buono ma solo tangenzialmente rilevante per il settore disciplinate M-STO-05 oggetto del presente concorso | 1.5 |
| - Pubblicazione n. 12 | articolo | Autore; Buono ma solo tangenzialmente rilevante per il settore disciplinate M-STO-05 oggetto del presente concorso | 1.5 |

| | |
|---|-----------------|
| PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA (punteggio massimo attribuibile 10) | Punti |
| | 4 |
| <ul style="list-style-type: none"> - L'intensità e continuità temporale della produzione scientifica, con esclusione dei periodi adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio) - La rilevanza complessiva della produzione scientifica - La congruenza della produzione complessiva con il profilo indicato nel bando (SSD M-STO-05) o con tematiche interdisciplinari strettamente correlate a tale profilo | 1 1 2 |

| | |
|--|--------------------------|
| PUNTEGGIO TOTALE COMPLESSIVO (PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI + PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI + PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA) | Punti 56.0 |
|--|--------------------------|

| PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 60) | Tipologia (monografia o edizione critica, saggio o capitolo in volume, Articolo in rivista di riconosciuto valore scientifico nazionale o internazionale) | Autore (primo autore o co-autore) | Punti 41.5 |
|---|---|---|---------------------------------|
| | | | |
| - Pubblicazione n. 1 | articolo | Autore: ottimo articolo dedicato a Henry Fairfield Osborn, originale e ben collocato | 5.0 |
| - Pubblicazione n. 2 | articolo | Autore: promettente articolo dedicato a Morgan, Osborn e il problema della causalità evolutive. Collocazione non particolarmente prestigiosa. | 2.5 |
| - Pubblicazione n. 3 | saggio | Autore: un buon saggio ben collocato | 4.0 |
| - Pubblicazione n. 4 | articolo | Autore: un saggio buono ma non particolarmente innovativo | 3.0 |
| - Pubblicazione n. 5 | articolo | Autore: articolo di rassegna interessante ma di carattere divulgativo | 1.0 |
| - Pubblicazione n. 6 | saggio | Autore: voce di enciclopedia ben scritta ma non rilevante per la ricerca | 3.0 |
| - Pubblicazione n. 7 | monografia | Autore: Ottima monografia di grande interesse. Apporta risultati rilevanti per la disciplina. | 7.0 |
| - Pubblicazione n. 8 | articolo | Autore: ottimo articolo ben collocato e che rivela anche la preparazione filosofica del candidato | 5 |
| - Pubblicazione n. 9 | saggio | Autore: Un buon saggio collocato in una | 3.5 |

| | | | |
|-----------------------|----------|--|-----|
| | | sede non internazionale | |
| - Pubblicazione n. 10 | articolo | Autore: Un buon saggio collocato in una sede non particolarmente prestigiosa | 3.0 |
| - Pubblicazione n. 11 | articolo | Autore: Un buon articolo collocato in una sede non particolarmente prestigiosa | 2.0 |
| - Pubblicazione n. 12 | saggio | Autore: Un buon saggio collocato in una sede non particolarmente prestigiosa | 2.5 |

| | |
|---|--------------------|
| PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA (punteggio massimo attribuibile 10) | Punti 10 |
| <ul style="list-style-type: none"> - L'intensità e continuità temporale della produzione scientifica, con esclusione dei periodi adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio) - La rilevanza complessiva della produzione scientifica - La congruenza della produzione complessiva con il profilo indicato nel bando (SSD M-STO-05) o con tematiche interdisciplinari strettamente correlate a tale profilo | 1 1 8 |

| | |
|---|----------------------|
| PUNTEGGIO TOTALE COMPLESSIVO (PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI + PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI + PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA) | Punti 67.0 |
|---|----------------------|

| PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 60) | Tipologia (monografia o edizione critica, saggio o capitolo in volume, Articolo in rivista di riconosciuto valore scientifico nazionale o internazionale) | Autore (primo autore o co-autore) | Punti 41.0 |
|---|---|--|---------------------------------|
| | | | |
| - Pubblicazione n. 1 | articolo | Autore: importante articolo dedicato a Comandino e all'edizione delle Collezioni di Pappo collocato su una rivista internazionale di assoluto prestigio. Ottimo. | 5.0 |
| - Pubblicazione n. 2 | articolo | Autore: Articolo interessante di buon livello, non particolarmente innovativo. Buono | 3.0 |
| - Pubblicazione n. 3 | articolo | Autore: Un buon lavoro in cui l'autore mostra piena padronanza della letteratura primaria e di aspetti tecnici e filologici complessi. | 4.0 |
| - Pubblicazione n. 4 | articolo | Autore: Importante lavoro su manoscritti matematici rinascimentali: si segnala l'attenzione il lessico latino. Ottimo | 5.0 |
| - Pubblicazione n. 5 | articolo | Autore: un buon articolo che si conclude con un'edizione critica | 4.0 |
| - Pubblicazione n. 6 | articolo | Autore: un buon lavoro che rivela una ricerca d'archivio originale | 4.0 |
| - Pubblicazione n. 7 | articolo | Autore: un buon lavoro in cui l'autore mette in evidenza una notevole competenza in campo filologico | 4.0 |

| | | | |
|-----------------------|------------|--|-----|
| - Pubblicazione n. 8 | articolo | Autore: un buon lavoro interessante non solo per la storia della matematica ma anche per quella della fisica | 4.0 |
| - Pubblicazione n. 9 | articolo | Autore: Una nota interessante sul giovane Galileo e l'opera di Archimede. Sufficiente. | 2.0 |
| - Pubblicazione n. 10 | monografia | Autore: Un libro ben scritto e basato anche sulle ricerche originali dell'autore ma che si caratterizza come lavoro di alta divulgazione, più che come ricerca originale | 2.0 |
| - Pubblicazione n. 11 | monografia | Autore: Un libro ben scritto e basato anche sulle ricerche originali dell'autore ma che si caratterizza come lavoro di alta divulgazione, più che come ricerca originale | 2.0 |
| - Pubblicazione n. 12 | monografia | Autore: Un libro ben scritto e basato anche sulle ricerche originali dell'autore ma che si caratterizza come lavoro di alta divulgazione, più che come ricerca originale | 2.0 |

| PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA (punteggio massimo attribuibile 10) | Punti |
|---|-----------------|
| | 10.0 |
| <ul style="list-style-type: none"> - L'intensità e continuità temporale della produzione scientifica, con esclusione dei periodi adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio) - La rilevanza complessiva della produzione scientifica - La congruenza della produzione complessiva con il profilo indicato nel bando (SSD M-STO-05) o con tematiche interdisciplinari strettamente correlate a tale profilo | 1 1 8 |

| | |
|--|--------------------------|
| PUNTEGGIO TOTALE COMPLESSIVO (PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI + PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI + PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA) | Punti 62.0 |
|--|--------------------------|

| PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 60) | Tipologia (monografia o edizione critica, saggio o capitolo in volume, Articolo in rivista di riconosciuto valore scientifico nazionale o internazionale) | Autore (primo autore o co-autore) | Punti 39,5 |
|---|---|--|---------------------------------|
| | | | |
| - Pubblicazione n. 1 | articolo | Autore: un ottimo articolo, basato sull'analisi di testi trascurati e che mostra una buona padronanza della metodologia storica. | 4.5 |
| - Pubblicazione n. 2 | monografia | Autore: Una disamina storica delle prime tecniche di fecondazione artificiale, collocato in una sede non particolarmente prestigiosa | 4.0 |
| - Pubblicazione n. 3 | articolo | Autore: un buon articolo in italiano dedicato a Ferrari che mette in luce una buona ricerca di archivio | 3.5 |
| - Pubblicazione n. 4 | saggio | Autore: un saggio in italiano su Spallanzani non particolarmente innovativo collocato in una sede non particolarmente prestigiosa | 2,5 |
| - Pubblicazione n. 5 | saggio | Autore: Un breve saggio interessante dove viene tratteggiata una linea di ricerca promettente. | 2.5 |
| - Pubblicazione n. 6 | articolo | Autore: Un articolo interessante dove viene tratteggiata una linea di ricerca promettente. Collocazione non prestigiosa | 2.5 |

| | | | |
|-----------------------|--------------------------------|--|-----|
| - Pubblicazione n. 7 | articolo | Autore: buon lavoro, innovativo, buona ricerca di archivio, buona collocazione editoriale | 4.0 |
| - Pubblicazione n. 8 | monografia (e curatela) | Autore: questo volume, collocato in un'ottima sede si caratterizza come buono per l'ampio apparato (introduzione, bibliografie e note al testo) approntato | 3.5 |
| - Pubblicazione n. 9 | articolo | Autore: un buon lavoro, innovativo, buona ricerca di archivio, buona collocazione editoriale | 4.0 |
| - Pubblicazione n. 10 | monografia (curatela e saggio) | Autore: si segnala per il buon lavoro di archivio | 3.0 |
| - Pubblicazione n. 11 | monografia (curatela) | Co-autore: Il candidato partecipa alla curatela di un interessante volume e con un contributo relativo alle Digital Humanities | 2.5 |
| - Pubblicazione n. 12 | saggio | Autore: Saggio di buon livello, collocazione editoriale non eccellente | 3.0 |

| | |
|---|--------------------|
| PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA (punteggio massimo attribuibile 10) | Punti 10 |
| <ul style="list-style-type: none"> - L'intensità e continuità temporale della produzione scientifica, con esclusione dei periodi adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio) - La rilevanza complessiva della produzione scientifica - La congruenza della produzione complessiva con il profilo indicato nel bando (SSD M-STO-05) o con tematiche interdisciplinari strettamente correlate a tale profilo | 1 1 8 |

| | |
|---|----------------------|
| PUNTEGGIO TOTALE COMPLESSIVO (PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI + PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI + PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA) | Punti 66,2 |
|---|----------------------|